



FORMULARIO DE EVALUACION DE OFERTAS TECNICAS DE LICITACIÓN

Licitación Pública

**“LEVANTAMIENTO, RECOMENDACIONES Y BASES
TÉCNICAS DE SISTEMA DE COMBUSTIBLE
CENTRAL MATAVERI ISLA DE PASCUA”**

SOCIEDAD AGRICOLA Y SERVICIOS ISLA DE PASCUA SpA

JUNIO 2023

INSTRUCCIONES A LOS EVALUADORES

I. ANTECEDENTES GENERALES.

El evaluador deberá completar los antecedentes del proyecto, incluyendo su nombre, fecha de evaluación y firma (sobre los cuales se mantendrá estricta confidencialidad).

II. EVALUACION DE LA PROPUESTA TÉCNICA

El evaluador deberá evaluar la propuesta del proponente en relación a lo solicitado en las Bases de Licitación del proyecto.

La evaluación de las ofertas técnicas presentadas considerará los siguientes factores:

a) **Experiencia del proponente.**

Se valorará la experiencia del proponente en asesorías, ingeniería y construcción de sistemas de almacenamiento de combustible en trabajos anteriores similares, por cantidad de proyectos realizados. Además, se valorará al personal involucrado en servicio de mantenimiento, debiendo ser aquel idóneo y suficiente en experiencia, especialidad, calidad para el éxito del estudio y bases técnicas.

b) **Plan de Trabajo.**

Se evaluará el plan de trabajo planteado por el proponente, tanto en su lógica de ejecución como las variables normativas que tenga a la vista.

c) **Plazo de Entrega**

Se evaluará el tiempo total de entrega del informe del levantamiento, así como el tiempo de entrega de las bases técnicas para licitación de construcción y montaje de estanques de combustible y pipping.

Cada factor anteriormente señalado será evaluado con un puntaje de 0 a 100 puntos, y su ponderación respecto del resultado final, será el siguiente:

Factor	Nota ponderada
Experiencia anterior y equipo de trabajo	50%
Plan de trabajo	20%
Plazo total de entrega	30%

El puntaje de cada factor, se asignará a partir de la evaluación de los subfactores que lo componen. A cada subfactor evaluado se le asignará, en una escala de 0 a 100 puntos, el nivel de cumplimiento alcanzado.

El puntaje de este factor, corresponderá al puntaje promedio de los subfactores evaluados, ponderado respecto al porcentaje establecido para el factor que se está evaluando.

Subfactores de cada factor:

1. Experiencia del proponente.

- 1.1. Experiencia en ejecución de asesorías e ingenierías similares 50%
- 1.2. Equipo con personal idóneo y suficiente en experiencia, especialidad, calidad para el éxito del estudio y bases técnicas. 50%

2. Plan de Trabajo.

Se evaluará su lógica de trabajo e informes que deberán verse reflejada en la Carta Gantt entregada por el oferente.

3. Plazo de Entrega

Este factor se evaluará de acuerdo a la fórmula descrita en el apartado III. "Criterio de Evaluación."

III. CRITERIOS DE EVALUACION

El evaluador deberá calificar la propuesta y completar la pauta adjunta con los puntajes correspondientes considerando los criterios de evaluación que se indican a continuación. Además, deberá explicitar la justificación de su puntaje, indicando las observaciones sobre cada uno de los factores y subfactores evaluados.

Factor 1. Experiencia del proponente.

Factor	Subfactor	Criterio evaluación	Descripción del criterio	Puntaje subfactor	Puntaje factor
1. Experiencia del proponente	1.1. Experiencia en ejecución de proyectos similares	MUY MALO	No presenta antecedentes suficientes para evaluar el subfactor o no ha desarrollado proyectos similares.	0	Promedio de puntajes asignados a subfactores evaluados.
		MALO	El proponente ha desarrollado al menos un proyecto similar.	25	
		REGULAR	El proponente ha desarrollado al menos 3 proyectos similares.	50	
		BUENO	El proponente ha desarrollado al menos 6 proyectos similares.	75	
		MUY BUENO	El proponente ha desarrollado al menos 6 proyectos similares. y al menos uno en Isla de Pascua.	100	
	1.2 Personal idóneo y suficiente en experiencia, especialidad, calidad y cantidad para el éxito del proyecto.	MUY MALO	No presenta antecedentes suficientes para evaluar el subfactor.	0	
		MALO	El equipo de trabajo es insuficiente para dar cumplimiento al proyecto, ya que no han participado en ejecución de proyectos similares o no presentan las especialidades técnicas necesarias para desarrollar las metodologías y actividades del proyecto.	25	
		REGULAR	El equipo de trabajo es suficiente para dar cumplimiento al proyecto, ya que han participado en ejecución de proyectos similares, pero no presentan la cantidad adecuada o las especialidades técnicas en el tema del proyecto, necesarias para desarrollar las metodologías y actividades del proyecto.	50	
		BUENO	El equipo de trabajo es suficiente para dar cumplimiento al proyecto, ya que han participado en ejecución de proyectos similares sobre el tema del proyecto y presentan la cantidad adecuada y en las especialidades técnicas necesarias para desarrollar las metodologías y actividades del proyecto.	75	
		MUY BUENO	El equipo de trabajo es más que suficiente para dar cumplimiento al proyecto, ya que han participado en ejecución de proyectos similares sobre el tema del proyecto, presentan la cantidad adecuada y en las especialidades técnicas necesarias para desarrollar las metodologías y actividades del proyecto.	100	

Factor 2. Plan de Trabajo

Factor	Sub factor	Descripción del Criterio	Puntaje porcentual	Ponderación Factor
Planificación Gantt	Muy Malo	No entrega Gantt ni días	0	50%
	Malo	Sólo entrega días, pero sin tareas o etapas, ni especificación de hábiles o corridos	25	
	Regular	Entrega Gantt, con días, pero muy general	50	
	Bueno	Entrega Gantt con días, y diferencia tareas o etapas mayores	75	
	Muy Bueno	Entrega Gantt con días, y diferencia tareas o etapas mayores con subtareas incluidas.	100	
Entregables	Muy Malo	No considera entrega de informes parciales	0	50%
	Malo	Considera informes sin describir cuales.	25	
	Regular	Considera sólo informes finales de ambas etapas	50	
	Bueno	Considera informes parciales y finales por etapa, pero no hitos parciales	75	
	Muy Bueno	Considera informes parciales y finales por etapa, con hitos parciales	100	

Factor 3. Plazo de Entrega

3.1.- Plazo de entrega:

Este factor se evaluará de la siguiente manera:

- Plazo mayor a 45 días corridos se evaluará con 0 puntos, solo si hay otros oferentes con menor plazo.
- Plazo menor o igual a 45 días corridos se evaluará:
 - i. La oferta con menor plazo se evaluará con nota 100
 - ii. El resto de las ofertas se evaluará de acuerdo a la siguiente fórmula.

$$\text{Puntaje por plazo ofertado: } \frac{\text{Menor plazo ofertado}}{\text{Plazo oferta}} \times 100$$

IV. PUNTAJE DE LA PROPUESTA TÉCNICA

El evaluador deberá completar la tabla con los puntajes asignados en la evaluación de los distintos subfactores.

Deberá realizar el cálculo del Puntaje del factor, considerando el puntaje promedio de los distintos subfactores y luego aplicando la ponderación correspondiente.

Finalmente deberá entregar el Puntaje técnico, que corresponde al promedio ponderado de los factores.

V. ANÁLISIS DE LA PROPUESTA ECONÓMICA

- Oferta económica:
 - i. El menor monto ofertado se evaluará con nota 100
 - ii. El resto de las ofertas se evaluará de acuerdo a la siguiente fórmula.

$$\text{Puntaje por Oferta Económica: } \frac{\text{Menor monto ofertado}}{\text{Monto oferta}} \times 100$$

VI. EVALUACIÓN FINAL.

La calificación final de cada oferta será la suma ponderada de los aspectos indicados, manteniendo los dos decimales.

Items	PONDERACIÓN
Oferta Económica	40%
Oferta Técnica	60%
TOTAL, EVALUACIÓN	100 %

Quedarán descalificadas las ofertas en las que se presente alguna de las situaciones siguientes:

- No cumplen con los requisitos exigidos en las Bases Administrativas de la Licitación, el cual quedará a criterio de los evaluadores SASIPA SPA.
- No cumplen con las Especificaciones solicitadas en las Bases Técnicas.
- Nota menor a 60 en cualquiera de los factores de la calificación de la Oferta Técnica.
- Se comprueba falta de suficiencia, veracidad o autenticidad de los antecedentes suministrados en la Bases Administrativas y/o Técnicas.

FORMULARIO DE EVALUACION DE OFERTA TÉCNICAS DE LICITACIÓN “SERVICIO DE MANTENCIÓN MAYOR GRUPOS ELECTRÓGENOS CATERPILLAR CENTRAL MATAVERI SASIPA SPA DE ISLA DE PASCUA”

I. ANTECEDENTES GENERALES DEL PROYECTO

1. Código proyecto

2. Título proyecto

3. Proponente

4. Presupuesto
Indicativo

5. Presupuesto
Propuesta

6. Evaluador
del proyecto

Nombre:
Fecha:
Firma:

II. EVALUACION DE LA PROPUESTA TECNICA

1. Experiencia del proponente

1.1 Experiencia en ejecución de proyectos similares

Calificación Subfactor			Puntaje Evaluador
	Criterio	Puntaje	
Muy malo	No presenta antecedentes suficientes para evaluar el subfactor o no ha desarrollado proyectos similares	0	
Malo	El proponente ha desarrollado al menos un proyecto similar.	25	
Regular	El proponente ha desarrollado al menos 3 proyectos similares.	50	
Bueno	El proponente ha desarrollado al menos 5 proyectos Similares.	75	
Muy bueno	El proponente ha desarrollado al menos 6 proyectos Similares.	100	

Justificación del puntaje asignado y observaciones:

1.2 Personal idóneo y suficiente en experiencia, especialidad, calidad y cantidad para el éxito del proyecto

Calificación Subfactor			Puntaje Evaluador
	Criterio	Puntaje	
Muy malo	No presenta antecedentes suficientes para evaluar el subfactor.	0	
Malo	El equipo de trabajo es insuficiente para dar cumplimiento al proyecto, ya que no han participado en ejecución de proyectos similares o no presentan las especialidades técnicas necesarias para desarrollar las metodologías y actividades del proyecto.	25	
Regular	El equipo de trabajo es suficiente para dar cumplimiento al proyecto, ya que han participado en ejecución de proyectos similares, pero no presentan la cantidad adecuada o las especialidades técnicas en el tema del proyecto, necesarias para desarrollar las metodologías y actividades del proyecto.	50	
Bueno	El equipo de trabajo es suficiente para dar cumplimiento al proyecto, ya que han participado en ejecución de proyectos similares sobre el tema del proyecto y presentan la cantidad adecuada y en las especialidades técnicas necesarias para desarrollar las metodologías y actividades del proyecto.	75	
Muy bueno	El equipo de trabajo es más que suficiente para dar cumplimiento al proyecto, ya que han participado en ejecución de proyectos similares sobre el tema del proyecto, presentan la cantidad adecuada y en las especialidades técnicas necesarias para desarrollar las metodologías y actividades del proyecto.	100	

Justificación del puntaje asignado y observaciones:

2. Plan de Trabajo

2.1 Planificación Gantt

Sub factor	Descripción del Criterio	Puntaje porcentual	Ponderación Factor
Muy Malo	No entrega Gantt ni días	0	
Malo	Sólo entrega días, pero sin tareas o etapas, ni especificación de hábiles o corridos	25	
Regular	Entrega Gantt, con días, pero muy general	50	
Bueno	Entrega Gantt con días, y diferencia tareas o etapas mayores	75	
Muy Bueno	Entrega Gantt con días, y diferencia tareas o etapas mayores con subtareas incluidas.	100	

Justificación del puntaje asignado y observaciones:

2.2 Entregables

Sub factor	Descripción del Criterio	Puntaje porcentual	Ponderación Factor
Muy Malo	No considera entrega de informes parciales	0	
Malo	Considera informes sin describir cuales.	25	
Regular	Considera sólo informes finales de ambas etapas	50	
Bueno	Considera informes parciales y finales por etapa, pero no hitos parciales	75	
Muy Bueno	Considera informes parciales y finales por etapa, con hitos parciales	100	

Justificación del puntaje asignado y observaciones:

3. Plazo de Entrega

Resultado de aplicar la fórmula apartado 3.1 : _____

III. PUNTAJE DE LA PROPUESTA TECNICA

		S/F	S/F	Puntaje Promedio (PP)	Ponderación Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP)
Factor		1	2			
1	Experiencia del proponente				50%	
2	Plan de Trabajo				20%	
3	Plazo de Entrega				30%	
				Puntaje Técnico (Suma de PF x PP)		